**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

517\_НВ\_

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **9** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизни та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **10** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **5** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **10** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **0** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **3** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **4** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **46** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 | Актуальність дослідження не обґрунтовано, бо не вказано наукову суперечливість, яка зумовлює необхідність проведення такого дослідження |  | **– 1** |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 |  |  |  |
| 9.4 | Формулювання четвертого завдання по суті повторює формулювання мети дослідження;  Емпіричне дослідження недостатньо відповідає сформульованим у Вступі предмету, меті і гіпотезі дослідження, і зовсім не відповідає темі роботи;  В емпіричному дослідженні з’ясовано кореляцію між показниками особистісної зрілості і мотивації навчання у ЗВО у досліджувані вибірці, але вплив особистісної зрілості на мотивацію до навчання не досліджено, оскільки кореляція показує лише наявність чи відсутність взаємозв’язків між досліджуваними явищами, але не показує, що на що впливає чи не впливає. Дослідження впливу одного явища на інше потребує не кореляційного констатувального експерименту, а корекційно-розвивального (формувального) експерименту, в якому особистісна зрілість має розглядатися як незалежна змінна, а мотивація до навчання, як залежна змінна. |  | **– 5** |
| 9.5 |  |  |  |
| 9.6 | Мета дослідження і предмет дослідження не відповідають темі дослідження;  послідовність завдань не узгоджена з послідовністю викладу матеріалу в тексті роботи;  в тексті роботи є багато синтаксичних помилок, недоречного поєднання слів і нелогічно побудованих речень, зміст яких є незрозумілим |  | **–5** |
| 9.7 | в тексті роботи опубліковано персональні дані (прізвища та ініціали) осіб, які взяли участь у емпіричному дослідженні, у поєднанні з конфіденційною інформацією про результати їх психологічного дослідження;  в роботі не вказано, чи давали досліджені особи та їхні батьки письмову згоду на публікацію їхніх персональних даних, – це є порушенням норм психологічної дослідницької етики. |  | **–2** |
| 9.8 | Ліве поле не 25 мм (як вказано у вимогах до оформлення робіт в розділі 4 Положення про конкурс), а 30 мм. |  | **– 1** |

**Коментар:**

1. У роботі представлено цікаве і змістовне емпіричне дослідження з використанням статистичного обчислення коефіцієнту лінійної кореляції Пірсона, за результатами якого автори визнали, що висунута ними гіпотеза не підтвердилася, – це є достоїнством цієї роботи.

2. В тексті часто зустрічаються речення з нелогічним поєднанням слів або поєднанням слів у неправильній граматичній формі, ось деякі приклади:

– «У західній психології традиція поєднання підліткового і юнацького віку переважає в період старості, який називається періодом дорослішання…» (с. 7);

– «У домашньому господарстві молодість визначається в межах 14-18 років і вважається самостійним періодом у розвитку людини…» (с. 7);

– «Але в 11 класі, з одного боку, проблеми професійного самовизначення знову і на новому рівні виходять на перший план; вибір професії та створення планів подальшої підготовки, з іншого боку проблеми з підготовкою до атестату та вступного кваліфікації до вищої освіти.» (с. 8);

– «І в кожного з цих наук феномен зрілості матиме різні утримання.» (с. 14);