**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**Емоційні стани**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **9** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **10** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **3** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **4** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **1** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **3** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **4** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **39** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 | Актуальність теми не доведена: не показана суперечність у сучасних наукових дослідженнях за темою роботи або між теорією і практикою тощо. |  | **-1** |
| 9.4 | 1. Завдання дослідження «Визначити теоретичну основу взаємозв’язку віку, емоційного стану та адаптації у ВПО» виконане неповно, бракує належного огляду теоретичних і емпіричних викладок за цим питанням  2. Робота значно виграла би, якби для емпіричного дослідження було використано більше психодіагностичного інструментарію. Зауважимо, що у сучасній психодіагностиці є чимало коротких і валідних методик для визначення емоційних станів особистості.  3. Немає опису і тексту анкети, через що подані за нею результати є незрозумілими. Зокрема було би цікаво дізнатися, які саме емоційні стани досліджувалися з її допомогою. Немає і належного опису методики «Самооцінка емоційних станів» та вимірюваних нею шкал. Ці шкали згадуються вже під час опису результатів дослідження, але залишається не до кінця зрозумілим їх зміст.  4. Завдання «емпірично дослідити емоційний стан респондентів з розподілом на групи за двома критеріями: вік (18-40 та 40-60 років) і статус переміщення (новоприбулі ті, що базуються у поселенні, ті що перебувають в окупації)» висвітлено у роботі неповно: немає чіткого визначення, які саме емоційні стани переживають особи у двох визначених вікових групах. Наведена кореляція доводить гіпотезу дослідження, але не ілюструє виявлені результати: було би доцільно чітко описати, які саме емоційні стани переважають у групі осіб 18-40 р. і 40-60 р.  5. Немає належного опису вибірки, зокрема за її віковим складом, що є ключовим для цієї роботи. Автор/ка подає загальний віковий діапазон групи, середній вік у виокремлених досліджених групах (при цьому в одній з груп середній вік 44 р., що робить її нееквівалентною за віком з двома іншими, де середній вік – 31 р.). Так, автор подає вік досліджених у таблиці додатку, проте було би більш науково, якби автор/ка, виходячи з гіпотези і завдань свого дослідження показав/ла відсоткову кількість досліджених різного віку, хоча би у вище зазначених 18-40 р. і 40-60 р. | **-2**  **-1**  **-1**  **-2**  **-1** |  |
| 9.5 | 1. Бракує чітких авторських висновків і узагальнень у теоретичній і практичній частинах роботи.  2. Не показане практичне значення роботи, зокрема, як саме отриманий ґрунтовний кореляційний аналіз може бути використаний у психологічній роботі з ВПО. Так, робота значно виграла би, якби автор/ка запропонував/ла відповідні до результатів свого дослідження рекомендація з ВПО різного віку. |  | **-2**  **-4** |
| 9.6 | 1. Було би доцільно уточнити у меті дослідження, що воно спрямоване на визначення саме вікової динаміки емоційних станів ВПО, оскільки сформульована гіпотеза є досить несподіваною у своїй логічній зв’язці з метою  2. П. 1.2 починається з тези, яка є логічним продовженням змісту п.1.1, але порушує логіку викладу матеріалу у змістовно новій частині роботи.  3. Виокремлення «Методи та методика дослідження» як самостійного розділу не є обґрунтованим, особливо з огляду на його крайню лаконічність  емпіричні дані подані без належного пояснення  4. У висновках з’ясовується, що у дослідженні були дві експериментальні та 1 контрольна група, однак у тексті роботи це ніде не зазначено. Зазначено лише 3 групи за місцем проживанням, жодна з них не позначена як експериментальна і контрольна  5. Було би більш науково сформулювати 3 окремі гіпотези, а не ділити одну на три частини (с.16), при тому, що третя частина гіпотези не стосується віку, як заявлено у гіпотезі дослідження.  6. Опис результатів дослідження є нечітким, незрозумілим, читаючи емпіричні викладки потрібно постійно згадувати про які три групи йдеться у дослідженні, не зазначено статевовіковий склад вибірки. Не показано, які саме вікові групи досліджуються, що є ключовим для заявленої гіпотези дослідження.  7. Дослідженню у цілому бракує ясності і логіки викладу дослідницького матеріалу |  | **-4** |
| 9.7 | 1. Незрозумілим є спосіб посилання автора/авторки на джерела, напр. [6-4] – це номер джерела і сторінка чи джерела 6 і 5? Такий спосіб посилання не відповідає загально прийнятим в Україні правилам цитування.  2. Немає посилань на джерела, з яких взято методики дослідження. |  | **-2** |
| 9.8 | У роботі виявлені синтаксичні та стилістичні помилки  Немає пояснень скорочень у додатках |  | **-1** |

**Коментар:** Робота справляє враження наукових нотаток, які автор/ка робить сам/а для себе: бракує логіки викладу, зв’язаності між частинами роботи, емпіричні дані подані без належного пояснення. Кореляційний аналіз є дуже ґрунтовний, водночас автор/ка дещо зловживає описом його результатів кореляційного аналізу, при цьому не даючи пояснення, як саме ці викладки можуть бути використані у психологічній роботі із ВПО. Варто, однак, відмітити нагальну актуальність і справжню новизну теми дослідження.