**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**Шифр: ЛЮДИНА ТА ВІЙНА**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії  | **5** | **2** |
| 3 | Ступінь новизни та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **5** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **3** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **3** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **2** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **4** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **2** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **31** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 | Актуальність дослідження : актуальність тематики дослідження висока  |  |  |
| 9.2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії : Зміст наданої наукової роботи представляє собою теоретико-описовий текст БЕЗ жодних ознак підтвердження реального практичного виконання у вибірці дослідження n=70 осіб заявлених у Вступі та Розділі 2 досліджень за 4-ма психодіагностичними методиками та відповідної статистичної обробки отриманих в ході досліджень результатів (немає жодної таблиці чи масиву даних із отриманими результатами досліджень ні в самому тексті роботи, ні в Додатках , бо самих Додатків в представленій роботі просто НЕ існує! Розлогі текстові описи інтерпретації якихось даних, які неможливо ніде побачити, та стверджень про їх статистичну значущість/незначущість при їх опрацюванні комплексом потужних статистичних критеріїв (серед інших критеріїв особливо цікаво було б ознайомитись із первинними даними обрахування результатів дослідження виборок за критерієм адекватності вибірки Кайзера-Мейєра-Олкіна та за критерієм сферичності Барлетта, факторний аналіз та перевірка за якими стверджується на стор.18) на жаль, не мають ніяких підтверджень проведення математичних обрахунків для їх статистичного аналізу. Відповідно, провести верифікацію результатів дослідження неможливо. |  | **- 4** |
| 9.3 | Ступінь новизни та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи : Оскільки в роботі не представлено ніяких підтверджень реального проведення емпіричного дослідження, оцінюється оригінальність теоретичної частини та іншого просто описового тексту  |  | **- 4** |
| 9.4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження : Відповідно оцінюється виконання Завдання 1 стосовно теоретико-методологічного аналізу по анонсованій темі дослідження, інші завдання вважаються невиконаними |  | **- 7** |
| 9.5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження : Проведена теоретична частина дослідження може бути використана як база для продовження науково-теоретичних пошуків за даною тематикою. Неверифіковане емпіричне дослідження в практичному значенні застосування його непідтверджених результатів не розглядається. |  | **- 7** |
| 9.6 | Логіка та ясність викладу матеріалу : Виконання наукової роботи на основі неможливості верифікації результатів анонсованого емпіричного дослідження розглядається відповідно як алогічне. |  | **- 3** |
| 9.7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації : Для теоретико-методологічного аналізу наукові джерела використані достатньо адекватно. |  | **- 1** |
| 9.8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу : Якість оформлення роботи без наявності жодних ознак реального проведення емпіричного дослідження визначається низькою |  | **- 3** |

**Коментар**: Робота потребує кардинального доопрацювання в напряму проведення та відповідного представлення результатів емпіричного дослідження, достатніх для їх статистичної обробки та аналізу, а також для можливості їх надійної верифікації.