**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**Шифр: Особистість військовослужбовців**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії  | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизни та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **10** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **8** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **7** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **3** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **3** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **3** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **49** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 | Актуальність дослідження : Дослідження є актуальним як нинішніх умовах війни по відбиттю російської агресії, так і в перспективі післявоєнного часу |  |  |
| 9.2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії : Відповідає  |  |  |
| 9.3 | Ступінь новизни та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи : Високий рівень |  |  |
| 9.4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження : Завдання 1 «Опрацювати літературні джерела з даної теми» виконане не повністю, оскільки не розглянуто жодного закордонного дослідження з даної тематики. Завдання 5 «Розробити практичні рекомендації» виконане без жодних результатів проведеного (на рівні констатувального експерименту) дослідження та є загально-теоретичними положеннями-«порадами відомих науковців-конфліктологів» |  | **- 2** |
| 9.5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження : В теоретичній частині дослідження не розглянуто жодного закордонного дослідження з даної тематики, що й визначає неповний спектр теоретичного аналізу піднятої в роботі проблематики та, відповідно, інтерпретації отриманих результатів дослідження. Представлені в роботі Практичні рекомендації щодо зниження рівня конфліктності (підрозділ 2.3) не містять у собі жодних результатів проведеного (на рівні констатувального експерименту) дослідження та є загально-теоретичними положеннями-«порадами відомих науковців-конфліктологів» |  | **- 3** |
| 9.6 | Логіка та ясність викладу матеріалу : Теоретичний аналіз розглянутої в роботі тематики не є до кінця логічно завершеним, оскільки чомусь проігноровано великий досвід роботи зарубіжних дослідників, які займалися цією проблемою. Можливо тому в Загальних висновках автором/авторкою й відзначається, що «Проаналізувавши літературні наробки різних авторів: психологів, психотерапевтів та спеціалістів; можна зробити висновки, що психологічні дані з теми «Особливості особистості військовослужбовців» суперечливі та неоднорідні.»Результати емпіричного дослідження (констатувальний експеримент) та їх статистична обробка та аналіз викладені логічно та ясно. |  | **- 2** |
| 9.7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації : У роботі не розглянуто жодного закордонного дослідження з даної тематики, що й визначає неповний спектр теоретичного аналізу піднятої в роботі проблематики та, відповідно, інтерпретації отриманих результатів дослідження.  |  | **- 2** |
| 9.8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу : Весь текст роботи чомусь оформлений з використанням розривів у 8пт між усіма абзацами. У підрозділі «**2.1. Організація та методи дослідження**» на цілу сторінку продубльовано текст **Вступу** з повторним перера-хуванням об’єкта, предмету, мети, завдання та методів дослідження. У таблиці 2.2. – Результати методики «Шкала тривоги Спілбергера-Ханіна» та в подальшому аналізі її результатів допущені помилки. Також у роботі є достатньо помітний комплекс недоліків оформлення текстових фрагментів. |  | **- 2** |

**Коментар**: Представлена робота «**Шифр: Особистість військовослужбоців»** виконана на хорошому практичному рівні констатувального експерименту.

1) У роботі бажано б було розширити базу теоретичного опрацювання піднятої проблеми із залученням багатого досвіду закордонних досліджень та при розробці «Практичних рекомендацій» застосувати отримані результати проведених досліджень, щоб довести їх практичну значущість.

2) Також бажано виправити помилки в роботі у таблиці 2.2. – Результати методики «Шкала тривоги Спілбергера-Ханіна» та в подальшому аналізі її результатів.

Оригінальний текст роботи наведено нижче:

«Табл. 2.2. – Результати методики «Шкала тривоги Спілбергера-Ханіна».

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Середні значення | Розмах | U – Манна-Уітні | р |
| Група 1 | Група 2  |
| Ситуативна тривожність | 37,4±6,8 | 35,5±6,6 | 33 | 115,5 | р≤0,05 |
| Особистісна тривожність | 43,1±8,8 | 41,6±6,1  | 29 | 84,5 | р≤0,01 |

**Примітка: група 1 – військовослужбовці, які ніколи не брали участь в бойових діях;**

 **група 2 – військовослужбовці, які повернулися з зони проведення активних бойових дій.**

За шкалою «Ситуативна тривожність» обидві групи отримали середні бали: група 1 – 37,4; група 2 – 35,5. Не дивлячись на це, результат за критерієм Манна-Уітні – 115,5; відмінності між результатами 1 і 2 груп статистично значущі р≤0,05. Розмах за цією шкалою – 33.

За показником «Особистісна тривожність» військовослужбовці отримали помірний результат – група 1 – 43,1; група 2 – 41,6. U-критерій – 84,5; відмінності між результатами 1 і 2 груп статистично значущі р≤0,01. Розмах за цим показником – 29.»

Зазначимо, що позначені цифри 35,5 та 43,1 повинні взаємно помінятися місцями. Тобто повинні порівнюватися результати пар 37,4±6,8 та 43,1±8,8 а також 35,5±6,6 та 41,6±6,1 . Це встановлюється при верифікаційній перевірці розрахунків первинних результатів дослідження для груп 1 та 2, наведених у Додатку А(2). Тоді, відповідно дещо змінюється описова цифрова інтерпретація результатів Табл.2.2, але при цьому зберігається висновок про статистичну значущість відмінностей між результатами 1 і 2 груп на рівнях р≤0,05 та р≤0,01 за U-критерієм Манна-Уітні.

3) Також у роботі залишається невисвітленим питання щодо однорідності складу досліджуваних у ході констатувального експерименту груп 1 та 2 та впливу даного фактору на результати дослідження.

Як зазначається в підрозділі 2.1, «Група 1 – військовослужбовці, які проходять службу в м. Львів та ніколи не брали участь в бойових діях, в цю групу входять як жінки, так і чоловіки; група 2 – військовослужбовці, які проходять службу в м. Львів в період ротації, ці солдати повернулися з зони проведення активних бойових дій, та брали участь в АТО та ООС, в цю групу входять тільки чоловіки». Отже, в Групу 1 входять військовослужбовці (як жінки, так і чоловіки), які ніколи не брали участь в бойових діях і проходять службу в глибокому тилу, а в Групу 2 складають військовослужбовці, що в ході ротації повернулися з зони проведення активних бойових дій (тільки чоловіки).

І якщо питання порівняння однорідності обох груп за фактором віку є висвітленим у роботі, то фактор неоднорідності складу груп за гендерним фактором залишився нерозглянутим, що за певних умов залишає відкритим питання щодо статистично коректного дослідження впливу даного фактору на кореляційну інтерпретацію отриманих результатів досліджень.