**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**«Пес Патрон»**

Шифр роботи

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизни та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **8** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **8** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **8** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **4** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **4** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **3** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **50** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | В роботі є узагальнення і конкретизація вже відомого. |  | **-2** |
| 9.4 | Завдання дослідження не в повній мірі відповідають меті дослідження |  | **-2** |
| 9.5 | Робота виконана для вдосконалення обраного напряму дослідження. |  | **-2** |
| 9.6 | Матеріал в роботі висвітлено в логічній послідовності, проте іноді порушується науковий стиль |  | **-1** |
| 9.7 | В цілому грамотне використання наукової літератури та інших джерел інформації, |  | **-1** |
| 9.8 | 1. Відсутня анотація до роботи. 2. Не вказана тематика студії. 3. Неправильно оформлено додатки. 4. Відсутні практичні рекомендації. 5. В роботі зустрічаються стилістичні помилки, мовна калька. |  | **-2** |

**Коментар:**