**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**Подолання стресу**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **6** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії  | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **8** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **2** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **4** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **1** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **1** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **3** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **30** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 | 1. Тема роботи ширша за її зміст: було би доцільно уточнити тему, напр. у якої соціальної, вікової, професійної або іншої групи населення або в яких умовах досліджуються резильєнтність та посттравматичне зростання тощо. | **-4** | **-1** |
| 2. Актуальність теми не доведена: не показана суперечність у сучасних наукових дослідженнях за темою роботи або між теорією і практикою тощо. У частині «актуальність» вступу не зазначені ключові поняття роботи – «резильєнтність» і «посттравматичне зростання», вони вперше згадуються у частині «Ступінь розробленості проблеми» вступу. В цілому, доцільність дослідження резильєнтності і посттравматичне зростання, зокрема необхідності їх порівняння, не обґрунтована. | **-3** |
| 9.4 | 1. Мета і завдання узгоджуються неповністю: у завданнях з’являється поняття «механізми подолання стресу», а також «способи подолання стресу», які не заявлені у темі і меті дослідження і порушують загальну логіку наукової роботи | **-8** | **-1** |
| 2. У роботі немає обґрунтування вибору використаних методик і їх загального опису, зокрема показників (шкал), які вони вимірюють, що сприяло би кращому розумінню їх відповідності цілям і завданням дослідження.  | **-1** |
| 3. Емпірично досліджуючи резильєнтність за допомогою Шкали стресостійкості Коннора – Девідсона-10 (CD-RISC-10), автор/ка ототожнює резильєнтність зі стресостійкістю, однак не обґрунтовує це ототожнення у своїй роботі. Таким чином, заявляючи емпіричне дослідження резильєнтності, автор/ка його, по факту, не здійснює | **-3** |
| 4. Четверте завдання дослідження, а отже і наведені практичні рекомендації не відповідають темі дослідження: вони спрямовані на подолання стресу, натомість як за темою і логікою дослідження мали би бути спрямовані на розвиток резильєнтності і здатності до посттравматичного зростання. Обґрунтування саме таких рекомендацій не наведене.  | **-3** |
| 9.5 | 1. Практичні рекомендації варто було би розширити і поділити на смислові блоки, напр. «загальні рекомендації» та «вправи». Обмеженість за обсягом наведених вправ і рекомендацій неприємно вражає. Немає жодної рекомендації чи вправи, які були би визначені, як спрямовані на розвиток резильєнтності і здатності до посттравматичного зростання | **-6** | **-5** |
| 2. Було би доцільно використати більше психодіагностичного інструментарію, враховуючи заявлену широту теми | **-1** |
| 9.6 | 1. У практичному значенні роботи змішані її практичне, теоретичне значення та апробація результатів (друк тез і психолого-педагогічний практикум). Робота виграла би, якби у практичному значенні роботи було зазначено, що результати її дослідження можуть бути використані у психолого-педагогічних практикумах, психологічній допомозі, просвіті і профілактиці | **-4** | **-1** |
| 2. Подвійні об’єкт і предмет дослідження. Було би доцільніше їх уточнити, напр. порівняльний аналіз резильєнтності та постсресового зростання | **-1** |
| 3. Було би доцільно, якби автор/ка пояснив/ла, що розуміє під поняттям «механізми» в цілому та «механізми подолання стресу». Зокрема автор/ка констатує, але не доводить і не обґрунтовує, що резильєнтність та посттравматичне зростання є механізмами подолання стресу, називаючи їх також факторами ефективного подолання складної ситуації | **-1** |
| 4. Робота значно виграла би, якби було подано більш детальний опис вибірки, зокрема за віковим і професійним складом, що дало би можливість визначити рівень її репрезентативності | **-1** |
| 9.7 | 1. «Визначаючи резильєнтність, ряд авторів вказують на певну якість психіки в умовах стресу: відвага, сміливість, адаптивність, витривалість, самоповага, віра у власну продуктивність, навички до розв’язання проблем, захисні фактори, здатність до пристосування» (с. 10); – відповідно до принципів академічної доброчесності, варто було би вказати прізвища цих авторів і послатися на відповідні праці, подальший текст, на жаль, це не роз’яснює | **-4** | **-1** |
| 2. У розділі «Практичні рекомендації щодо подолання стресу» відсутні посилання на використані джерела | **-3** |
| 9.8 | 1. Список використаних джерел оформлений за різними стандартами | **-2** | **-2** |
| 2. У самій роботі подекуди не витримане єдине форматування тексту |
| 3. У роботі виявлені синтаксичні та стилістичні помилки |

**Коментар:** робота є безумовно цікавою і відповідною запитам сучасної теорії і практики психології. До її сильних сторін належать порівняльний аналіз понять «резильєнтність» і «посттравматичне зростання», великий обсяг вибірки, досить ґрунтовна статистична обробка даних.

Водночас у роботі виявлені порушення зовнішньої і операційної валідності, вибір методів емпіричного дослідження недостатньо обґрунтований і зрозумілий, а також, на нашу думку, недостатньо широкий для заявленої теми; практичні рекомендації, не відповідають заявленій темі і їх перелік вражаюче малий, враховуючи широту теми та багатство відповідних методів і прийомів у сучасній практичній психології. Окрім того, виявлені інші недоліки роботи, які, на жаль, знижують її загальну оцінку.