**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**Професійне спілкування**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії  | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей,закладених в основу наукової роботи | **10** | **0** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **5** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **10** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **5** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **4** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **3** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **48** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | В науковій роботі відсутні новизна та оригінальні ідеї. |  | **-10** |
| 9.4 | В роботі відсутні відомості про публікації. Вступ у науковій роботі рекомендовано скоротити. В емпіричному дослідженні рекомендовано подати статистичні діаграми, що підтверджують отримані результати. Корекційна програма у наукові роботі не представлена, що не відповідає поставленим завданням. |  | **-5** |
| 9.5 |  |  |  |
| 9.6 | Бібліографічний список варто розширити. |  | **-1** |
| 9.7 |  |  |  |
| 9.8 | Наявні редакційні помилки. Вимоги до розміру полів не дотримані. |  | **-2** |

**Коментар:** Тема наукової роботи, яку обрала авторка, є цікавою та актуальною, аленовизна та оригінальні ідеї в ній відсутні. При наявних недоліках, проведене цікаве емпіричне дослідження, але варто предстати ще й корекційну програму. Робота рекомендована до захисту на Всеукраїнському конкурсу студентських наукових робіт.