**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**Професійне вигоряння**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії  | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей,закладених в основу наукової роботи | **10** | **5** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **7** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **10** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **5** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **3** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **4** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **49** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | Наукова новизна потребує уточнення Рекомендовано використати більше тестових методик у дослідженні, варто використовувати не тільки опитувальник на визначення симптомів емоційного вигоряння а й тригерів, що можуть зумовити цей синдром. |  | **-5** |
| 9.4 | Не досить чітко розкрите питання: «Теоретичні підходи до вивчення «професійного вигорання» в науці». |  | **-3** |
| 9.5 |  |  |  |
| 9.6 |  |  |  |
| 9.7 | Не всюди по тексту є посилання на використані джерела. Бібліографічний список варто збільшити.  |  | **-2** |
| 9.8 | В роботі наявні редакційні помилки. |  | **-1** |

**Коментар:** У цій роботі представлено цікавий теоретичний аналіз проблеми наукового дослідження. Тема є актуальною, але наукова новизна потребує уточнення. Робота рекомендована до захисту на Всеукраїнському конкурсу студентських наукових робіт.