**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**Прийняття рішень**

Шифр роботи

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **9** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **9** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **9** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **4** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **3** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **3** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **52** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | В роботі є узагальнення і конкретизація вже відомого. |  | **-1** |
| 9.4 | Завдання і мету дослідження сформульовано некоректно. |  | **-1** |
| 9.5 | Робота виконана для вдосконалення обраного напряму дослідження |  | **-1** |
| 9.6 | Матеріал в роботі висвітлено в логічній послідовності, проте іноді порушується науковий стиль. |  | **-1** |
| 9.7 | В цілому грамотне використання наукової літератури та інших джерел інформації.  Проте список використаної літератури охоплює лише 8 джерел. |  | **-2** |
| 9.8, | 1. У Вступі до роботи відсутній категоріальний апарат дослідження. 2. В роботі зустрічаються орфографічні та стилістичні помилки, мовна калька.   В роботі відсутні додатки і практичні рекомендації. |  | **-2** |

**Коментар:**