**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**Шлях зцілення**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **9** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизни та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **10** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **8** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **10** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **4** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **4** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **5** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **56** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 | Актуальність дослідження не обґрунтовано, бо не вказано наукову суперечливість, яка зумовлює необхідність проведення такого дослідження |  | **–1** |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 |  |  |  |
| 9.4 | У формулюванні першого і другого завдання є граматичні похибки. Формулювання першого завдання виглядає незакінченим реченням. У формулюванні другого завдання є слово «складовими», яке за своєю граматичною формою не вписується в граматичний контекст речення. Третє завдання не має логічного зв’язку із обраною метою дослідення. |  | **–2** |
| 9.5 |  |  |  |
| 9.6 | В темі роботи сказано про особистісну зрілість як чинник психічного здоров’я. У меті дослідження передбачено дослідити особливості взаємозв’язку особистісної зрілості та психічного здоров’я. В емпіричному дослідженні виявлено особливості кореляційного зв’язку показників особистісної зрілості із показниками психічного здоров’я. Проведене емпіричне дослідження не дає достатніх підстав казати про особистісну зрілість як про чинник психічного здоров’я, оскільки кореляційне дослідження дозволяють виявити лише наявність чи відсутність зв’язків між явищами, але не дозволяють визначити, яке із цих явищ є чинником, від якого залежить інше явище. Тобто заявлена тема залишилась емпірично недослідженою, хоча обрана мета досягнута. |  | **–1** |
| 9.7 | В тексті роботи є багато посилань на багатосторінкові праці без вказівки сторінок цих праць, з яких взято ту чи іншу інформацію. |  | **–1** |
| 9.8 |  |  |  |

**Коментар:** У цій роботі представлено цікавий теоретичний огляд і змістовне емпіричне дослідження, результати якого статистично перевірені на рівень достовірності, – це є важливим достоїнством цієї роботи.