**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Speak memory**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **9** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії  | **5** | **4** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **10** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **6** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **9** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **2** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **3** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **4** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **47** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 | Не визначена суперечність, яка би обумовлювала актуальність теми дослідження: у сучасних наукових дослідженнях за темою роботи або між теорією і практикою тощо. | **-1** | **-1** |
| 9.2 | Попри те, що тема роботи відповідає тематиці студїі, сам зміст роботи не повно відовідає темі: у науковому апараті роботи і її викладі ресурсність автобіографічної пам’яті показана нечітко, натомість досліджується її стресбуферна фунція, що однак не ототожнює її із особистісним ресурсом, принаймні це не доведено автором/кою | **-1** | **-1** |
| 9.4 | Було би доцільно вказати рівень валідності досліджуваної методики. Припускається, що під валідністю розуміються вжиті автором/кою «узгодженість» і «відповідність», однак, якщо це дійсно так, ці поняття не передають повно зміст поняття «валідність». Якщо автор/ка не досліджували валідність, це також варто було би зазначити.При цьому у висновках до 2-го розділу роботи (с.24) і загальних висновках (с. 26), зазначено, що доведена валідність Шкали роздумів про життєвий досвід. Однак, оскільки у відповідному підрозділі роботи 2.4.1 поняття «валідність» не згадується та не ілюструється її доведення, відповідно вважати валідність доведеною не є можливою. | **-4** | **-1** |
| На с. 24 автор/ка зазначає, що гіпотеза про МЕДІАЦІЙНУ роль автобіографічної пам’яті доведена, однак у зміст роботи слово «медіація» не вживається, натомість автор/ка у п. 2.4.2 своєї роботи досліджує стресБУФЕРНУ роль функцій автобіографічної пам’яті. Якщо автор/ка ототожнює ці поняття (що за їх змістом неприпустимо), то він/вона мав/мали би це пояснити та обґрунтувати.  | **-1** |
| «Концептуальна модель дослідження» (с. 13) не роз’яснена. Попри детальні і цікаві теоретичні викладки вище, автору/ці слід було би дати коротке і чітке пояснення щодо визначених у моделі елементів і зв’язків між ними. Наступний після рисунку моделі коментр, на жаль, з цим завданням не справляється.  | **-1** |
| На с. 20-21 роботи зазначено: «Згідно концептуальної моделі дослідження (Рис. 1) в аналіз почергово вводилися функції автобіогафічної пам’яті». По-перше, на жаль, у концептуальній моделі (с.13) не відображені функції автобіографічної пам’яті і стає незрозумілим, чому автор/ка робить відсилку до неї.По-друге, було би цікаво з’ясувати, як саме автор/ка вводить функції автобіогафічної пам’яті в аналіз. Якщо йдеться про числові показники, як припускається, то це варто було би зазначити. | **-1** |
| 9.5 | У роботі не пояснено зміст ключових для неї понять «буфер», «медіатор», «модератор», «медіаційний», через що по всій роботі відбувається змішування і взаємопідміна цих понять.Так, на с. 13 роботи автор/ка ототожнює два нетотожних поняття «модератор» і «буфер», які згідно словника іншомовних слів, мають хоч і подібне, але неоднакове значення, при цьому авто/ка не пояснює таку взаємозамінність понять. Те саме відбувається у підрозділі 2.1, де автор/ка почергово вживає поняття «буфер» і «модератор» як взаємозамінні, однак, це не відповідає змістовій дійсності цих понять і зменшує теоретичне значення своєї роботи, оскільки зазначені поняття є  | **-1** | **-1** |
| 9.6 | 1. Мета, предмет, гіпотеза і завдання дослідження не узгоджені між собою:1) мета визначена як вивчення функціональних особливостей автобіографічної пам’яті за умови дії стресових чинників у повсякденному житті; поняття «функціональні особливості» повністю зникає у предметі і гіпотезі дослідження; 2) у предметі з’являється нове, порівняно з метою, поняття «рівень благополуччя особистості», яке зникає у гіпотезі, натомість виникає ще одне нове поняття: «рівень задоволеності життям». 4) у першому завданні з’являється, ще одне нове поняття – «психологічний ресурс»;3) у предметі автобіографічна пам’ять визначається як медіатор, а в гіпотезі – як модератор.Зауважимо, що поняття «рівень благополуччя особистості» «рівень задоволеності життям» і «психологічні ресурси» не є тотожними і взаємозамінними, так само, як поняття «медіатор» і «модератор», а використання нетотожних понять як взаємозамінних створює наукову плутанину і порушує логіку дослідження.Незрозумілим і недоцільним виглядає повторення наукового апарату на початку 2-го розділу роботи (с. 15). Зауважимо, що тут, однак, усунуте поняття «медіатор» вжите у вступі змісті предмету дослідження. | **-3** | **-1** |
| 2. Зазначаючи, що автобігорафічна пам’ять пом’якшує негативний вплив сприйманого стресу (с. 13), автор/ка дещо собі суперечить, оскільки у своєму ґрунтовному теоретичному аналізі зазначає, що негативні спогади можуть посилювати стрес. Було би добре, задля наукової об’єктивності, показати у моделі дослідження обидва – позитивний і негативний – впливи на переживання людиною стресу, а також зазначити можливі способи посилення позитивного і зменшення негативного впливу автобіографічної пам’яті на переживання стресу і психологічне благополуччя. | **-1** |
| 3. У роботі наявні деякі суб’єктивізми:1) у контексті експериментально-психологічних досліджень прийнято вживати вираз «висока надійність», а не «гарна надійність», що має досить суб’єктивний зміст (с. 18).2) фраза «автобіографічні спогади справляють вирішальний вплив на опорні моменти самооцінки людини <….>» (с.12-13) є доволі категоричною і при цьому недостатньо обґрунтованою. | **-1** |
| 9.7 | 1. У роботі подекуди порушено принцип академічної доброчесності:1) перераховуючи «різноманіття теорій, що покликані пояснити виникнення стресу», відповідно до принципу академічної доброчесності, було необхідно надати посилання на джерела, з яких ці теорії позичені, посилання є лише на джерело, з якого взята теорія буферизації2) визначаючи класифікацію ресурсів (с. 8), було би доцільно позначити, звідки вона позичена; якщо це авторська думка, також було би доцільно це зазначити | **-2** |  |
| 2. На с. 10 подано неособове речення про те, що Досліджується взаємопов’язаність спогадів <….>» із зазначенням джерела. Наступне речення починається «Автор доходить висновку <….>». Було би більш чемно і щодо згаданого дослідник, і щодо читача цієї наукової праці назвати прізвище відповідного дослідника. Подібні способи викладу матеріалу – без зазначення прізвищ науковців, на праці яких посилається автор (при дотриманні правил цитування, віддаймо належне) на жаль, досить поширені у цій роботі (с. 7, 9, 10, 11, 12) |
| 9.8 | У роботі виявлені стилістичні і мовні помилки Окремі джерела оформлені з порушенням вимог ДСТУ 8302:2015 |  | **-1** |

**Коментар:** робота справляє дещо суперечливі враження. З одного боку, не викликає сумніву її оригінальність і новітність, ґрунтовність теоретичної і емпіричної розвідок, важливе практичне значення роботи (адаптація діагностичної методики); з іншого боку, враховуючи неузгодженість наукового апарату і ключових для роботи понять і їх необґрунтовану взаємозаміну у змісті роботи, низку стилістичних і мовних помилок, через які виникають неузгодженості всередині речень, складається враження, що ця наукова праця неналежно вичитана і відкорегована. Автору/ці робота безумовно варто продовжувати займатися розвитком української науки, але у своїх подальших розвідках слід уважніше ставитися до використовуваних слів і виразів, досліджувати їх значення, щоб надалі не ототожнювати нетотожне та не збільшувати термінологічну плутанину, якої, на жаль, досить багато у сучасній психології.