**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**Толерантність до невизначеності**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **8** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії  | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **5** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **5** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **8** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **1** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **1** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **5** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **38** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 | Актуальність теми не доведена: не показана суперечність у сучасних наукових дослідженнях за темою роботи або між теорією і практикою тощо. Зокрема, не зазначено, які науковці досліджували цю тему і які є суперечності та «білі плями» у їх розвідках. У змісті актуальності подані загальні фрази. | **-2** | **-2** |
| 9.3 | 1. У першому розділі подано лише реферативний виклад матеріалу за темою дослідження – у розділі відсутні авторські висновки й узагальнення.2. Запропонований тренінг є компіляцією переважно відомих тренінгових вправ і не несе у собі авторського елементу, принаймні автором/кою цей елемент не зазначений | **-3****-2** | **-5** |
| 9.4 | 1. Завдання 1 сформульоване так: «Здійснити теоретичне дослідження проблеми формування толерантності до невизначеності», при цьому у теоретичному розділі роботи ця проблема так і не висвітлена: подано аналіз феноменів «толерантність», «невизначеністі» і «толерантності до невизначеності»; розглянуто передумови та причини формування толерантності до невизначеності, однак у чому саме полягає проблема формування толерантності до невизначеності чітко не визначено.2. У роботі немає обґрунтування вибору використаних методик і їх загального опису, зокрема показників (шкал), які вони вимірюють, що сприяло би кращому розумінню їх відповідності цілям і завданням дослідження.3. Апробація тренінгу значно виграла би, якби була введена контрольна група, з результатами якої були би порівняні результати експериментальної групи, а також було здійснено статистичну достовірність отриманих результатів після проведення тренінгу. Можна, однак, припустити, що автор/ка не став/ла витрачати час на такі обчислення, оскільки показники досліджених мало змінилися після тренінгу.4. Зміст тренінгових вправ не відповідає одній із заявлених цілей тренінгу – збільшити рівень толерантності до невизначеності, зокрема в описі занять (таблиця «Структура програми психологічного тренінгу «Формування толерантності до невизначеності») це не зазначається, окрім “знайомство з поняттям «невизначеності”». Цілком можливо, що саме через недостатню відповідність вправ завданню 3 дослідження (Розробити й апробувати програму психологічного тренінгу «Формування толерантності до невизначеності») результати його апробації непоказні. | **-1****-1****-1****-1** | **-5** |
| 9.5 | 1. Теоретичні викладки, попри свою ґрунтовність, не доведені до логічного завершення і узагальнення – провідна думка автора/ки і його/її внесок залишаються незрозумілими.2. Дібрані тренінгові вправи і тривалість занять не повно відповідають віковим особливостям досліджених і не сприяють доведенню його провідної мети – формування толерантності до невизначеності.  | **-1****-1** | **-4** |
| 9.6 | 1. Відповідно до латинсько-українського словника (Київ, 2009, с. 269) слово «tolerantia» та перекла­дається не як «терпимість», а як «терпіння, терплячість», що не є тотожним згаданому поняттю «терпимість». Даючи переклад тих чи інших понять, доречно звертатися до відповідних словників, а не до навчальних посібників, як це робить автор/ка на с. 4 своєї роботи.2. По ходу викладу матеріалу часто бракує логічно пояснених переходів від одних до інших смислових блоків роботи. Напр. різкий і логічно не обґрунтований перехід від аналізу феномену толерантності до аналізу феномену невизначеності та від аналізу останнього до аналізу «толерантності до невизначеності» (п. 1.1). Незрозуміла послідовність і наступність пунктів на с.11-11 роботи, коли з’являються незрозумілі «наступне – це порушення у сфері автономності <…>, «Далі йде потреба у спонтанності». Незрозуміло, що саме «наступне» і «далі» має на увазі автор/ка. 3. У роботі непоодинко змішуються поняття «толерантнсть», «терпимість» і «терпялячість», попри те, що як зазначає сам/а автор/ка, це не одне і те саме. Однак, чіткого термінологічного розмежування цих понять у роботі не виявлено. Так, висунута автором/кою теза «Толерантність та терпіння все ж таки суттєво відрізняються, тому потрібно навчитися бачити відмінності між цими поняттями, щоб уникнути маніпулятивного впливу», на жаль, не розвинута до свого логічного завершення і не обґрунтована. 4. Не зрозуміло, бо не обґрунтовано автором/кою, чому тренінг побудований саме на основі когнітивно-поведінкової терапії, при тому, що зі змісту використаних вправ це не є очевидним.5. Було би доцільно зазначити гендерний склад вибірки.6. На с. 25 роботи є посилання на додаток Д, якого у додатках немає7. У тренінговій програмі змішані її мета і завдання.8. Незрозумілою, бо непоясненою автором/кою, є велика розбіжність у тривалості занять. Тривалість 30 хв. є припустимою для дітей, але занадто короткою для дорослих.9. Було би доцільно дати у тексті роботи короткий опис змісту апробованого тренінгу. |  | **-4** |
| 9.7 | 1. «У словниках термін «толерантність» найчастіше розглядається як синонім «терпимості» з посиланням на те, що поняття «толерантність» похідне (від лат. tolerantіa, що означає терпимість)» – відповідно до принципу академічної доброчесності, доцільно вказати, на які саме словники спирається автор.2. «Основою толерантності виступає відкритість думок і спілкування, особистісна свобода, розуміння і шанобливе ставлення до прав і свобод інших людей». – відповідно до принципу академічної доброчесності, доцільно вказати джерело, з якого позичена ця теза3. Незрозуміло, з яких джерел взяті фрагменти тексту зі с. 10-11 від абзацу «Інтолерантність до невизначеності є психологічним феноменом <…>» до «Далі йде потреба у спонтанності <…>».4. Не вказано, з якого джерела взято визначення поняття «прагнення» (с.12)5. Немає посилань на джерела, з яких взято використані у дослідженні психодіагностичні методики 6. Відсутні посилання на джерела, з яких позичено вправи для тренінгу і їх авторство (там, де це можна зазначити, включаючи власне авторство) |  | **-4** |

**Коментар:** робота в цілому справляє досить приємне враження за рахунок своєї грамотності і ґрунтовності теоретичної і емпіричної розвідок, наявність формувального експерименту. Водночас у роботі часто бракує логічності і ясності у послідовності викладу матеріалу, заявлені тези і завдання часто не доводяться до свого логічного завершення, неприємно вражає відсутність авторських висновків і узагальнень у теоретичній частині роботи. Окремо хочемо відзначити наукову чесність автора/ки цієї наукової праці у демонстрації результатів апробації тренінгу.