**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**Твоя поведінка**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **9** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії  | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизни та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **8** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **10** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **8** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **3** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **3** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **4** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **50** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 | Актуальність теми не доведена: не показана суперечність у сучасних наукових дослідженнях за темою роботи або між теорією і практикою тощо. |  | **-1** |
| 9.3 | Теоретичному розділу роботи бракує наукової новизни – він складається з реферативного матеріалу без урахування останніх психологічних досліджень за темою роботи |  | **-2** |
| 9.5 | Було би доцільно в результаті теоретичного аналізу зробити авторські висновки й узагальнення, які показували би, які саме індивідуально-типологічні особливості курсантів виявлені теоретично. |  | **-2** |
| 9.6 | 1. Виходячи з того, що мета і завдання роботи пов’язані з емпіричним дослідженням, незрозумілим є досить об’ємний теоретичний розділ. При цьому до цього розділу немає висновків і узагальнень.2. Подання результатів дослідження стало би більш наочним, якби здійснювалось у відсотках, а не в особах3. Бракує стислих висновків-узагальнень після кожного розділу роботи  |  | **-2** |
| 9.7 | 1. Згадуючи на с. 5 прізвища дослідників, було би доцільно, згідно принципу академічної доброчесності послатися на їхні праці або праці науковців, з яких взято наведені відомості2. Описуючи психотипи за психогеометричними тестами, було би доцільно послатися на джерела, з яких ці описи взято.3. Було би також доцільно послатися на джерела, з яких взято використані у роботі методики, зокрема стимульний матеріал до тесту С.Делінгер (зображення зиґзаґу досить сильно різниться у різних джерелах)4. Після URL електронних джерел не зазначені дати звернення |  | **-2** |
| 9.8 | У роботі зустрічаються мовні і стилістичні помилки |  | **-1** |

**Коментар:** Робота сприймається як досить цікаве і цілісне дослідження з психології, яке має виражену практичну цінність завдяки поданим автором/кою рекомендаціям, заснованим на досить ґрунтовній емпіричній розвідці. Теоретична частина роботи суттєво програє, за своєю цікавістю й оригінальністю, емпіричній – вона стала би значно цікавішою, якби у ній наводилися приклади інших досліджень індивідуально-типологічних особливостей як курсантів, так і інших професійних груп. Сподіваємось, що автор/ка продовжить свої наукові розвідки з психології.