**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**Здоров’язбереження**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **9** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизни та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **8** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **7** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **7** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **3** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **5** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **5** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **49** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 | Актуальність дослідження не обґрунтовано, бо не вказано наукову суперечливість, яка зумовлює необхідність проведення такого дослідження |  | **–1** |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | В дослідженні не представлено нових і оригінальних ідей стосовно теми дослідження. Тема роботи також не є новою і оригінальною. |  | **–2** |
| 9.4 | Мета дослідження: «Теоретично обґрунтувати та експериментально визначити основні чинники формування мотивації до самозбереження здоров’я у молодого покоління».  В теоретичній частині представленої роботи у підрозділі 1.2 вказано три основних типи чинників, що впливають на формування мотиваційної сфери у підлітковому віці, а *чинники формування мотивації до самозбереження здоров’я у молодого покоління теоретично не обґрунтовано.*  В теоретичній частині роботи розглянуті поняття «чинники формування мотиваційної сфери», «чинники, що зумовлюють мотиваційний компонент особистості», «чинники, що відіграють суттєву роль у житті особистості», а *поняття «чинники формування мотивації до самозбереження здоров’я» не розглянуте, відповідно тема першого розділу роботи «Теоретичні аспекти формування мотивації самозбереження у молодого покоління» залишилась нерозкритою.*  В емпіричній частині представленої роботи за допомогою кількох діагностичних опитувальників досліджено: «індекс відношення до здоров’я», уявлення опитуваних про чинники, які здійснюють негативний вплив на здоров’я, рівень мотивації досягнення, фізичний, психологічний, соціальний і духовний аспекти спонукального компоненту до самозбереження здоров’я, домінантні чинники, які впливають на повсякденне життя учнів, мотивують їх до самозбереження, а також про улюблені заняття учнів та їх взаємовідносини в колективі та в сім’ї.  В емпіричній частині дослідження шляхом анкетування з’ясовано думки учнів про те, якою мірою на формування способу життя молоді впливають різні чинники, *але чи дійсно ці чинники мають вплив на формування мотивації до самозбереження здоров’я у молодого покоління, експериментально не визначено*.  Тож, *обрана мета не досягнута ні теоретично, ні емпірично*.  У дослідженні було сформульовано такі завдання:  1) дослідити поняття «мотивація», «здоров’я», «самозбереження здоров’я», «здоровий спосіб життя» людини та надати їх сутнісну та змістовну характеристики, – *виконано частково: зазначені поняття в роботі використані, але сутнісну і змістовну (ці слова є синонімами) характеристику понять «здоров’я», «самозбереження здоров’я», «здоровий спосіб життя» не надано*;  2) обґрунтувати основні підходи до формування мотивації до самозбереження здоров’я, – *не виконано*;  3) визначити основні чинники, що впливають на формування мотивації до самозбереження, – *не виконано*;  4) діагностувати структуру та рівень мотивації до здорового способу життя підлітків, – *виконано*;  5) розробити програму мотивації молоді до самозбереження здоров’я, – *виконано*. |  | **-3** |
| 9.5 | Зважаючи на відсутність в роботі чіткого визначення, розмежування і узгодження понять, недостатню логічність формулювання думок і відсутність нових теоретичних ідей, робота не має цінного для науки теоретичного значення.  Практичне значення роботи є в тому, що отримано відносно багато емпіричних показників про мотиваційну сферу учнівської молоді та про її ставлення до здоров’я, на основі чого розроблено програму мотивації молоді до самозбереження здоров’я. |  | **–3** |
| 9.6 | Логіку формулювання думок і висновків часто важко зрозуміти, бо логічні взаємозв’язки між різними поняттями в роботі чітко не окреслені; зокрема змішано поняття «формування мотиваційної сфери», «формування мотивації до самозбереження», «формування мотивації до здорового способу життя», – ці поняття в роботі чітко не розмежовані і підміняються одне одним.  Послідовні абзаци тексту, зокрема в теоретичній частині роботи, часто не пов’язані між собою логічними смисловими переходами, через що текст роботи виглядає як компіляція розрізнених думок, запозичених з літературних джерел. |  | **–2** |
| 9.7 |  |  |  |
| 9.8 |  |  |  |

**Коментар:** В емпіричній частині роботи використано п’ять різних анкет для дослідження мотиваційної сфери сучасної учнівської молоді та її ставлення до здоров’я і розроблено програму мотивації молоді до самозбереження здоров’я, – це є достоїнством цієї роботи.