**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**Життєстійкість-1**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **9** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизни та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **10** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **8** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **10** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **4** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **3** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **4** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **53** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 | Актуальність дослідження не обґрунтовано, бо не вказано наукову суперечливість, яка зумовлює необхідність проведення такого дослідження |  | **– 1** |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 |  |  |  |
| 9.4 | Мета дослідження: «дослідити взаємозв’язок стратегій прийняття рішень та життєстійкості у студентів жіночої та чоловічої статі».  Друге завдання дослідження: «Дослідити особливості прояву способів прийняття рішень і їх зв’язок з життєстійкістю у студентів в умовах війни і надати рекомендації психологами та педагогами щодо урахування отриманих даних».  У меті дослідження мова йде про «стратегії прийняття рішень» і про «студентів жіночої і чоловічої статі», а в другому завданні дослідження – про «особливості прояву способів прийняття рішень» і про «студентів в умовах війни». Друге завдання понятійно не узгоджене з метою. В емпіричному дослідженні використано діагностичну методику, про яку сказано, що за її допомогою можна діагностувати «індивідуальний стиль прийняття рішень», «чотири властивості, що трактуються як продуктивний (пильність) та непродуктивні копінги (уникнення, прокрастинація та надпильність) у ситуації прийняття рішення» (с. 19). Тобто, у проведеному дослідженні емпірично діагностовано «індивідуальний стиль прийняття рішень», а не «особливості прояву способів прийняття рішень», як зазначено в другому завданні дослідження. |  | **–2** |
| 9.5 |  |  |  |
| 9.6 | Тема роботи: «Взаємозв’язок прийняття рішень та життєстійкості в умовах війни».  Об’єкт дослідження: «особистість під час війни».  Предмет дослідження: «взаємозв’язок способів прийняття рішень та життєстійкості у студентів».  Мета дослідження: «дослідити взаємозв’язок стратегій прийняття рішень та життєстійкості у студентів жіночої та чоловічої статі».  В темі роботи мова йде про «прийняття рішень», в об’єкті дослідження – про «особистість», в предметі дослідження – про «способи прийняття рішень», в меті дослідження – про «стратегії прийняття рішень», в другому завданні дослідження – про «особливості прояву способів прийняття рішень».  У першому завданні передбачено: «Визначити теоретичні основи дослідження стратегій прийняття рішень та життєстійкості», – а в назві першого розділу роботи сказано: «Науково-теоретичні підходи вивчення способів прийняття рішень та подолання стресової напруги». У назві першого розділу з’явилося нове поняття «подолання стресової напруги», якого немає ні в об’єкті дослідження, ні в предметі дослідження, ні в меті і завданнях дослідження, ні в назвах підрозділів першого розділу.  Таке різноманіття понять в ключових положеннях роботи вказує на те, що в роботі немає чіткої понятійної визначеності щодо предмету і мети дослідження; тема дослідження, об’єкт дослідження, предмет дослідження, мета дослідження і друге завдання, яке стосується емпіричного дослідження між собою не узгоджені. |  | **–1** |
| 9.7 | В тексті роботи (с. 6-7, 7, ) є цитати, до яких не подано посилання на публікацію і сторінки, з яких взято текст цитати.  В тексті роботи є посилання на багатосторінкові праці без вказівки сторінок цих праць, з яких взято ту чи іншу інформацію. |  | **–2** |
| 9.8 | В анотації не зазначено завдання дослідження. |  | **–1** |

**Коментар:** У представленій роботі проведене цікаве емпіричне дослідження, результати якого статистично перевірені на рівень достовірності, – це є важливим достоїнством цієї роботи.