**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**ШИФР: «життєстійкість ВПО»**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **4** |
| 3 | Ступінь новизни та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **10** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **3** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **3** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **3** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **5** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **4** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **42** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 | Дослідження актуальне |  |  |
| 9.2 | Зміст наукової роботи неповно відповідає заявленій тематиці проведеного дослідження, оскільки не є статистично доказаними результати емпіричного дослідження та в роботі не визначені конкретні обсяги часу як для реалізації тренінгової програми з елементами технологій доповненої реальності, так і тренінгової програми з використанням тільки традиційних психологічних технологій та практик (тобто попри оголошену тільки змістовність тренінгових програм, є невідомим скільки ж часу роботи потребують структурні елементів заявлених тренінгових програм – 10 год, 20 год, 40 год чи якісь інші цифри) |  | **- 1** |
| 9.3 | Новизна та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи є високими як для сучасного моменту, так і на перспективу |  |  |
| 9.4 | Рівень виконання завдань та їх відповідність меті дослідження є незадовільною, оскільки завдання 1 є виконаним, завдання 3 – виконане частково, завдання 2 та 4 є невиконаними, оскільки емпіричне дослідження є тільки частково вірно виконаним, статистично некоректними є висновки щодо ефективності застосування тренінгової програми з елементами технологій доповненої реальності порівняно із тренінговою програмою з використанням тільки традиційних психологічних технологій та практик |  | **- 7** |
| 9.5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження є недостатнім – якщо теоретичне дослідження проведено на достатньому рівні, то практичне значення є низьким, оскільки статистично не доведено ефективність застосування тренінгової програми з елементами технологій доповненої реальності |  | **- 7** |
| 9.6 | Логіка та ясність викладу теоретичного матеріалу є достатньою, але є порушеною логіка проведення емпіричного дослідження |  | **- 2** |
| 9.7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації є високою |  |  |
| 9.8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу є високою, хоч в роботі все ж присутні окремі граматико-стилістичні помилки, описки в цифрах та в кількох місцях відсутні посилання на цитовані матеріали |  | **- 1** |

**Коментар:** Робота складає загальне добре враження, зокрема теоретична частина та грунтовно описана змістовність як тренінгової програми з елементами технологій доповненої реальності, так і тренінгової програми з використанням тільки традиційних психологічних технологій та практик.

**АЛЕ:**

1. Варто вілмітити, що в роботі є порушеною логіка проведення емпіричного дослідження та усієї подальшої статистичної обробки результатів дослідження при виконанні: «4. Проаналізувати результативність апробації розвивальної програми з елементами доповненої реальності, спрямованої на підвищення життєстійкості та розвитку конструктивних копінг стратегій поведінки ВПО.»

Що в дослідженні зроблено: на констатувальному етапі проведено психодіагностичне дослідження за допомогою 3х методик загальної вибірки досліджуваних n=40 осіб : «У дослідження прийняли участь 40 студентів, які мають статус вимушено переміщених осіб. Вибірка рандомізована, створена стратифікаційним методом.» У підрозділі **2.2. Аналіз результатів констатуючого дослідження**  на основі даних Рис.2.1 , Рис.2.2 та Рис.2.3 проаналізовано результати констатувального етапу дослідження за 3-ма методиками загальної групи n=40 осіб.

В роботі вказується, що Учасники програми були поділені на дві підгрупи: експериментальну (n=20 осіб), де студенти приймали участь у тренінговій програмі з елементами технологій доповненої реальності та контрольну групу (n=20 осіб), де студенти приймали участь у тренінговій програмі з використанням тільки традиційних психологічних технологій та практик.

Аналіз результатів формувального експерименту проводиться в підрозділі «**3.2. Динаміка розвитку життєстійкості та конструктивних копінг-стратегій поведінки у вимушено переміщених осіб»** на основі даних Додатку Є. В ньому наводяться дані 3-х таблиць,, в яких відображені результати психодіагностичного дослідження за 3-ма методиками, проведені окремо в двох підгрупах – експериментальній (n=20 осіб), та контрольній(n=20 осіб) вже після проведення в них своїх відповідних тренінгових програм. На підставі аналізу та математичної обробки цих даних (таблиць Додатку Є ) і робляться висновки про статистичну достовірність набагато більшої ефективності тренінгової роботи в експериментальній підгрупі порівняно з контрольною підгрупою.

**Але** при цьому упущеним є той факт, що на констатувальному етапі дослідження вихідних рівнів досліджуваних показників по 3-х використовуваних методиках у кожній підгрупі та їх статистичне порівняння НЕ ПРОВОДИЛИСЬ. Це треба було зробити для того, щоб перевірити положення про те, що вихідні рівні досліджуваних показників у експериментальній групі статистично достовірно НЕ ВІДРІЗНЯЮТЬСЯ (гіпотеза Н0 ) від вихідних рівнів аналогічних показників у контрольній групі перед формувальним експериментом.

Наприклад, результати констатувального експерименту засвідчили, що в загальній групі (n=40 осіб) стратегія копінгу, орієнтована на уникання, визначається у 40% загальної групи, тобто у 16 осіб. І в нас немає ніяких доказів (судячи по представленій роботі) того, що в контрольну підгрупу (n=20 осіб) при її формуванні не потрапило, наприклад 12 чи 14 таких осіб, а в експериментальну (n=20 осіб), відповідно, тільки 4 чи 2 особи. Якби проводилось дослідження вихідного рівня досліджуваної ознаки (стратегія копінгу) в порівнюваних групах, то ми б зразу побачили, що їх рівні статистично відрізняються і з таким складом підгруп проводити формувальний експеримент не має смислу, оскільки результати експерименту при таких вихідних умовах вже наперед є статистично недостовірними.

Також результати констатувального експерименту засвідчили, що в загальній групі (n=40 осіб) при визначенні рівня стресу у 57,5% загальної групи, тобто у 23 осіб, виявлено сильний стрес. Аналогічно, судячи по представленій роботі, в нас немає ніяких доказів того, що в контрольну підгрупу (n=20 осіб) при її формуванні не потрапило, наприклад 16 чи 19 таких осіб, а в експериментальну (n=20 осіб), відповідно, тільки 7 чи 4 особи. Якби проводилось дослідженні вихідного рівня досліджуваної ознаки (рівня стресу) в порівнюваних групах, то ми б зразу ж побачили, що їх рівні статистично відрізняються і з таким складом підгруп проводити формувальний експеримент не має смислу, оскільки результати експерименту при таких вихідних умовах вже наперед є статистично недостовірними. І так далі…

У підрозділі «**3.2. Динаміка розвитку життєстійкості та конструктивних копінг-стратегій поведінки у вимушено переміщених осіб»** статистично некоректно підсумовуються результати експерименту, наприклад: «За результатами формуючого експерименту ми спостерігаємо збільшення респондентів з домінуванням копінг стратегії, орієнтованої на рішення завдання: у експериментальній групі 72,5%, що в 3 рази більше ніж на констатувальному етапі дослідження; у контрольній групі 45%,що в 1,8 раз більше ніж на констатувальному етапі дослідження.»

Тобто йде порівняння непорівнюваного : у експериментальній (n=20 осіб) підгрупі, яка має невідомо який показник вихідного рівня досліджуваної ознаки на етапі констатувального експерименту, береться її показник 72,5% після формувального експерименту і оголошується, що спостерігається збільшення в 3 рази ЧОГОСЬ порівняно з констатувальним етапом експерименту. А в якості порівнюваної ознаки (тобто ЧОГОСЬ) обирається показник в 25%, виміряний на констатувальному етапі, але вже в загальній (n=40 осіб) групі і при цьому експериментальна (n=20 осіб) підгрупа сама є частиною загальної групі (n=40 осіб).

І так далі…

При умові невідомості, чи вихідні рівні досліджуваних показників у експериментальній групі статистично достовірно НЕ ВІДРІЗНЯЮТЬСЯ (гіпотеза Н0 ) від вихідних рівнів показників у контрольній групі перед формувальним експериментом, обрахунки критерію U – Вілкоксона-Мана-Уітні (для порівняння результатів експериментальної та контрольно груп після проведення формуючого експерименту) з послідуючими висновками щодо ефективності тренінгової роботи в експериментальній групі порівняно з контрольною не є статистично достовірними.

У зв’язку із наведеними зауваженнями, робота потребує грунтовного доопрацювання у частині планування експерименту, статистично коректного проведення констатувального етапу дослідження з перевіркою статистичної гіпотеза Н0 для вихідних рівнів досліджуваних ознак в експериментальній та контрольній групах при визначенні їх складу. Це надасть змогу при опрацюванні результатів вже формувалього експерименту статистично достовірно порівняти між собою результати, отримані в експериментальній та контрольній групах у ході проведення дослідження.

Також для можливості проведення верифікації результатів науково-експериментального дослідження у Додатках необхідно представляти первинні результати досліджень по всіх досліджуваних показниках на констатувальному та формувальному етапах експерименту. В даному випадку ніяких первинних базових результатів досліджень (тобто результатів проведених тестувань) у роботі немає, що унеможливлює контрольне підтвердження наведених даних.

1. У роботі крім змістовності розроблених автором/авторкою тренінгових програм, необхідно показати, скільки ж часу роботи потребує реалізація всіх структурних елементів заявлених тренінгових програм для роботи із ВПО (як тренінгу з елементами технологій доповненої реальності, так і тренінгу з використанням тільки традиційних психологічних технологій та практик).

Необхідно також зазначити, що в загальному контексті представлена робота (ШИФР: «життєстійкість ВПО») характеризується доволі глибоким теоретичним опрацюванням обраної для дослідження тематики та широким використанням сучасних зарубіжних джерел. Заслуговує на увагу актуальний компонент сучасного використання в психологічній практиці інноваційних інформаційних технологій з елементами доповненої реальності, що є перспективним напрямом розвитку сучасної психологічної науки, особливо серед студентів-науковців.